



Wielkopolskie Muzeum Niepodległości

Numer postępowania:
FA.261-6/18

Poznań, dnia 21 czerwca 2018 roku

Wszyscy Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie Zamówienia Publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej kwoty wartości zamówienia określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, na zadanie pod nazwą: **PEŁNIENIE FUNKCJI INSPEKTORA NADZORU INWESTORSKIEGO NAD REALIZACJĄ INWESTYCJI POD NAZWĄ: „RENOWACJA I ADAPTACJA FORTU VII W POZNANIU DLA ZACHOWANIA DZIEDZICTWA KULTUROWEGO”.**

Odpowiedź na zapytania w sprawie SIWZ – nr 1

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – zwanej dalej SIWZ.

Zamawiający niniejszym udziela odpowiedzi na zadane pytanie:

Treść pytania nr 1:

W związku z przetargiem pn. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych zadania pt.

„RENOWACJA I ADAPTACJA FORTU VII W POZNANIU DLA ZACHOWANIA DZIEDZICTWA KULTUROWEGO” zwracamy się do Państwa jako Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie kwestii wynagrodzenia z tytułu realizacji usługi nadzoru inwestorskiego.

W SIWZ wskazujecie Państwo, że Wykonawca będzie pełnił nadzór inwestorski, stanowiący Przedmiot Umowy, od dnia podpisania Umowy do dnia zakończenia Zadania oraz rozliczenia inwestycji, przy czym przewidywany termin realizacji robót budowlanych upływa dnia 30.09.2019.

Zastrzegacie przy tym Państwo, że w przypadku, gdy termin wykonania robót budowlanych ulegnie przedłużeniu to Wykonawca zobowiązany będzie do zapewnienia w ww. okresie świadczenia usługi nadzoru bez dodatkowego wynagrodzenia.

Wydłużenie terminu wykonania robót stanowi istotną dla niego trudność zwłaszcza w zakresie wynagrodzenia, które Zamawiający w formie ryczałtu ustalił za całość zamówienia w treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W sytuacji gdy zamówienie zostałoby zrealizowane w przewidzianym przez Zamawiającego terminie, wówczas wynagrodzenie wskazane przez Wykonawcę w ofercie byłoby wynagrodzeniem całkowitym. Jednakże świadczenie usługi nadzoru w kolejnych okresach rozliczeniowych lub w okresie dłuższym niż przewidziany w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia a w konsekwencji w umowie, generuje po stronie Wykonawcy koszty, które w zdecydowany sposób czynią wykonanie zamówienia dla niego nieoptycznym. Ustalenie wynagrodzenia za nadzór inwestorski opiera się bowiem na kosztach zapewnienia zasobów koniecznych do zaangażowania w celu wykonania zamówienia a więc zabezpieczenie odpowiedniej liczby osób legitymujących się stosownymi uprawnieniami oraz doświadczeniem w celu nadzorowania robót w wymaganych przez Zamawiającego branżach jak również czasie, w którym osoby te przedmiotowe zamówienie będą świadczyć. Gdy Wykonawcy znany jest termin realizacji zamówienia oraz zakres branż, które będzie zobowiązany nadzorować, wówczas wyliczenie wynagrodzenia za całość zamówienia nie nastręcza większych trudności a ewentualne sytuacje nietypowe wymagające większego zaangażowania objęte są jego ryzykiem albowiem brak jest podstaw by założyć, że realizacja robót budowlanych nadzorowanych przez wykonawcę będzie przebiegać podobnie we wszystkich przypadkach realizowanych nadzorów. Każda robota budowlana jest inna tak więc szacując koszty z nią związane należy przygotować się na różne sytuacje. Niemniej jednak częstotliwość zaangażowania przez Wykonawcę zasobów w określonym uprzednio terminie a zapewnienie dysponowania nimi w okresach wcześniej nieplanowanych to dwie zgoła odmienne sprawy. Nie dość, że w wydłużonym okresie realizacji robót budowlanych Wykonawca zobowiązany jest zapewnić spełniające określone wymogi zasoby to jeszcze z dużym prawdopodobieństwem zobligowany będzie zaangażować je przy realizacji kolejnych, innych kontraktów. Oznacza to, że wespół z obowiązkiem Wykonawcy wobec Zamawiającego zapewnienia realizacji umowy na tym samym poziomie w okresie wykraczającym poza planowany przez Zamawiającego winno iść proporcjonalne wynagrodzenie z tytułu realizowanych usług dla Wykonawcy. Najlepszym dla obu stron rozwiązaniem byłoby wyliczenie wynagrodzenia za dodatkowy okres na podstawie wynagrodzenia podstawowego, ustalając jednostkę podlegającą wynagrodzeniu – za dzień, tydzień lub miesiąc następnie przemnażając ją przez przyjętą liczbę dni, tygodni lub miesięcy o które wydłużyła się realizacja umowy.

Możliwość ewentualnego zwiększenia wynagrodzenia Zamawiający winien sobie zapewnić na etapie postępowania przewidując możliwość udzielenia zamówienia z wolnej ręki zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2017, poz. 1579 – tj. ze zm.), w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego uwzględniając jego wartość przy obliczaniu wartości zamówienia podstawowego.

Powyższe rozwiązanie pozwala Zamawiającemu realnie zwiększyć kwotę wynagrodzenia o wartość z tytułu realizacji zamówienia podstawowego w ponadplanowym okresie.

Brak zabezpieczenia możliwości rzeczywistego wynagrodzenia dla Wykonawcy za okres wykraczający poza termin realizacji zamówienia może skutkować odmową świadczenia przez niego usług i skierowaniem przez niego sprawy do sądu w przypadku sporu albowiem Zamawiający nie powinien wzbogacać się bezpodstawnie wykorzystując zasoby Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający nie może wymagać od Wykonawcy by na etapie sporządzania oferty w postępowaniu podstawowym skalkulował ewentualne koszty przedłużenia realizacji umowy albowiem nie wiadomo na tym etapie (przygotowania oferty), ile ono wyniesie a ponadto trudno aby Wykonawca zaoferował kwotę wyższą z tytułu ujęcia wszelkiego ryzyka podczas gdy inni wykonawcy na zasadzie własnego ryzyka wycenią wyłącznie świadczenie usługi w terminie wskazanym wprost przez Zamawiającego w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podkreślenia również wymaga fakt, iż Zamawiający zaznacza, że w przypadku wcześniejszego zakończenia Robót Budowlanych potwierdzonego odbiorem końcowym robót budowlanych, ostatnia płatność będzie opiewała na kwotę stanowiącą różnicę

pomiędzy całkowitą wartością wynagrodzenia (W), a sumą wypłaconych płatności częściowych za poprzednie okresy – tym samym wynagrodzenie jest wynagrodzeniem ryczałtowym dla Wykonawcy, ale dla Zamawiającego jest już wynagrodzeniem w istocie kosztorysowym, co przeczy równemu traktowaniu stron umowy.

Mając na uwadze powyższe, zwracam się do Państwa jako Zamawiającego z wnioskiem o:

1. Ujęcie w zamówieniu podstawowym możliwości udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art., 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017, poz. 1579 – tj. ze zm.), lub
2. Ustalenie wyliczenia wynagrodzenia z tytułu świadczenia usługi nadzoru inwestorskiego w okresie przekraczającym wskazany w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia termin na zasadzie proporcjonalności do zaoferowanej kwoty wynagrodzenia w ofercie i okresu wskazane w przedmiotowej Specyfikacji.

Prosimy również o zmniejszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 2% wartości oferty wykonawcy. Naszym zdaniem zabezpieczenie tej wysokości w pełni zabezpiecza interesy Zamawiającego, tym bardziej, że Zamawiający zastrzegł konieczność dysponowania polisą OC.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że **nie wyraża** zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

Jednocześnie Zamawiający zmienia treść § 5 ust. 2 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Kwota określona w ust. 1 obejmuje całość wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie umowy i jest niezmienna w całym okresie realizacji zadania inwestycyjnego, o którym mowa w §1 ust. 1 Umowy”

Niniejszy dokument stanowi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jest wiążący dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego Zamówienia Publicznego.

DYREKTOR MUZEUM

Tomasz Lecki

